

0-792944

*На правах рукописи*

**ТИМОФЕЕВА РИММА АЛЕКСЕЕВНА**

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО И  
ИНСТРУМЕНТАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

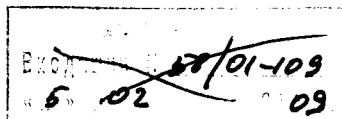
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным  
хозяйством (предпринимательство)



Великий Новгород

2009



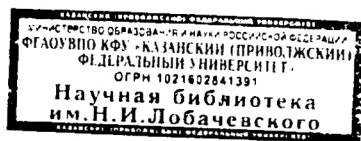
Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»

**Научный консультант:**

доктор экономических наук, профессор  
Никифоров Павел Васильевич

**Официальные оппоненты:**

заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук, профессор  
Багиев Георгий Леонидович,  
Санкт-Петербургский государственный  
университет экономики и финансов



доктор экономических наук, профессор  
Глазырин Михаил Васильевич,  
Центральный экономико-  
математический институт РАН

доктор экономических наук, профессор  
Колтынюк Борис Аронович,  
Санкт-Петербургский институт  
экономики и управления

**Ведущая организация:** Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»

Защита состоится «27» февраля 2009 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.168.01 при Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого по адресу: 173000, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 3, ауд. 112.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке института экономики и управления Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого по адресу: 173000, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 3.

Автореферат разослан «21» января 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712641

Учёный секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук,  
профессор

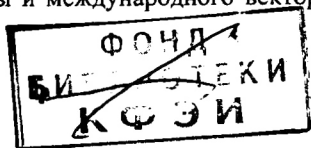
М. В. Любимова



## I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** Предпринимательство является стратегическим фактором макроэкономической стабильности государства и достижения нормального уровня жизни населения, но в отличие от ведущих стран мира в России теоретически и практически не развит один из основных типов предпринимательства – государственное, целью которого является не только прибыль, а преимущественно общественно-экономическая польза. Это относится и к органам исполнительной власти, входящим в экономический и социальный секторы и занимающихся в условиях планово-распределительной системы бюджетного финансирования частичным оказанием отдельных государственных услуг, выполняемых как специалистами государственной службы, так и бюджетными служащими. Сложившаяся ситуация, характеризующаяся отсутствием предпринимательского управления в органах исполнительной власти, не позволяет им эффективно действовать в качестве системы управления предпринимательством, так как при рыночно-ориентированной экономике остаётся административно-командный стиль управления; не претерпевает изменений на протяжении веков технология менеджмента органов исполнительной власти: преобразуется структура, изменяются функции, а отношения, взаимосвязи и взаимозависимости не трансформируются; управляемые объекты не воспринимают управляющие воздействия, т. е. нет обратной связи, нет сближения двух мощнейших институтов государства – власти и бизнеса. Поэтому практически все проводимые реформы в новейшей России или не достигают заявленного результата, или не обеспечивают стране и её регионам опережающего развития, ибо, не изменяя систему управления предпринимательством нельзя создать само предпринимательство.

Данная ситуация сложилась в результате недостаточного понимания сущности предпринимательства и его экономической действительности, неполного восприятия новой управленческой парадигмы и международного вектора раз-



вития, о чём свидетельствуют и международные рейтинги, и показатели конкурентоспособности.

Информатизация, интеллектуализация и глобализация социально-экономических систем ускоряют процессы технологического-экономических изменений, что выдвигает необходимость разработки новых теорий и моделей системы управления предпринимательством, и, в первую очередь с точки зрения её концептуального и инструментального обеспечения, которое целесообразно изначально осуществить применительно к системам управления предпринимательством на региональном уровне, так как, во-первых, федеральный центр решает макроэкономические задачи, во-вторых, именно регионы создают национальный продукт, и в силу этого именно в них наиболее весомо проявляются противоречия между системой управления предпринимательством и самим экономическим процессом, и, в-третьих, в стадии создания находится система муниципального самоуправления.

Актуальность темы исследования подтверждают и положения теорий институциональной, управленческих решений и системологии, которым органы исполнительной власти в субъектах Федерации явно не соответствуют, о чём свидетельствуют отсутствие значительных институциональных преобразований, существенное преобладание нормативной теории принятия решений над психологической и невыполнение общих и частных законов организации.

Таким образом, неразвитость предпринимательства в сфере государственных услуг и низкая эффективность системы управления предпринимательством являются двумя значительными проблемами, которые сдерживают инновационное движение экономики.

Актуальность темы диссертационного исследования, безусловно, определяется и степенью её научной проработки. Весомый вклад в изучение применения предпринимательских технологий в органах государственной исполнительной власти внесли зарубежные авторы: В. Андрефф, И. Ансофф, М. Байе, Д. Берджес, П. Бурдые, Д. Гарнер, Дж. К. мл. Грейсон, Франсис Ж. Гуияр, К. О' Делл, Ф. Питер Друкер, М. Кастельс, Джеймс Н. Келли, К. Кёниг,

Ф. Котлер, К. Лиухто, К. Менар, Т. Питерс, И. Пригожин, Д. Синк, Н. К. Сирополис, Дж. Стиглиц, Э. Тоффлер, Р. Уотермен, Г. Хакен, Ф. Хайек, Р. Холл, А. Хоскинг, Д. Штайнхофф, Й. Шумпетер, К. Эрроу и другие. Среди российских учёных неопределимое значение имеют научные разработки и труды В. Автономова, Мст. Афанасьева, А. Ахмедуева, Г. Багиева, А. Блинова, А. Бусыгина, А. Веленского, Б. Винслава, А. Говорина, М. Горенбургова, В. Горфинкеля, В. Дойникова, Б. Ичитовкина, Г. Клейнера, М. Лапусты, В. Макарова, В. Мау, Б. Мильнера, А. Пороховского, О. Проценко, З. Румянцевой, В. Савченко, М. Старостина, Ю. Тихомирова, А. Шаститко, А. Швецова, А. Шулуса и других, посвящённые проблемам распространения предпринимательских технологий. При этом российскими учёными пока ещё не выдвигаются комплексные теории, модели или схемы преобразований органов исполнительной власти, отвечающие предпринимательской экономике; в основном работы сосредоточены вокруг административной реформы или вопросов, с ней связанных.

Таким образом, выбор темы, направление и содержание диссертационного исследования определяются тенденциями развития экономической мысли в сфере предпринимательства, объективной необходимостью научного анализа проблем развития типов, форм и масштабов предпринимательства, целесообразностью внедрения предпринимательских технологий в процессы оказания государственных услуг и потребностями в теоретико-методологических основах системы управления предпринимательством и модели государственного предпринимательства.

**Цель и задачи исследования.** Главной целью диссертационного исследования является разработка и научное обоснование теоретико-методологических основ концептуального и инструментального обеспечения системы управления предпринимательством.

Реализация поставленной цели ввиду её сложности и многоаспектности обусловила необходимость решения континуума задач, состоящего из четырёх блоков:

1) Определить методологическую платформу для дальнейшего развития современного предпринимательства по всему спектру существующих и потенциальных форм, для чего:

- проанализировать понятийно-категориальный аппарат теории предпринимательства и классификацию предпринимательских организаций, рассмотреть методологию формирования предпринимательства и разработать инновационные понятие предпринимательства и классификацию предпринимательских организаций;

- выявить подходы к оценке эффективности региональных органов исполнительной власти;

- определить модели органов исполнительной власти в зарубежных странах, действующие на основе предпринимательских технологий;

2) Обосновать и развить теорию концептуального обеспечения системы управления предпринимательством, для чего:

- исследовать генезис органов исполнительной власти России на протяжении веков;

- разработать критерии эффективности организаций государственного предпринимательства в сфере исполнительной власти и общую концепцию их деятельности;

- проанализировать процесс современной административной реформы с точки зрения использования в нём предпринимательских технологий.

3) Разработать методические основы инструментального обеспечения системы управления предпринимательством, для чего:

- исследовать атрибутивные параметры и принципы управления органов исполнительной власти в структуре государственного предпринимательства;

- идентифицировать предметно-содержательные аспекты деятельности региональных органов исполнительной власти;

- осуществить структурно-функциональный анализ системы региональных органов исполнительной власти.

4) Разработать модель и концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти, для чего:

- исследовать конститутивные предикаты новой парадигмы государственного предпринимательства;
- разработать концептуальные основы организации деятельности агентств в государственном предпринимательстве;
- разработать механизм формирования культурно-мотивационного типа управления.

**Предмет исследования:** совокупность теоретических и практических проблем, форм и методов развития предпринимательства и формирования предпринимательской функции в органах исполнительной власти; действующие при этом общие, частные и специфические закономерные тенденции и механизм их проявления.

**Объект исследования:** система предпринимательства и система органов исполнительной власти как система управления предпринимательством на региональном уровне.

**Методологической, теоретической и эмпирической базой** исследования явились научные труды и разработки отечественных и зарубежных ученых; материалы конференций; статьи периодических изданий; концепции, обоснованные в современной экономической литературе; методические и справочные материалы; нормативно-методические, законодательные разработки государственных и региональных органов управления.

**В процессе исследования применялись** различные методы научного познания: системного подхода с учётом элементного, структурного, функционального, интегративного, коммуникативного и исторического аспектов, диалектический, формально-логический, эмпирический, мыслительно-логический, сравнительного анализа и эвристического прогнозирования.

**Концепция диссертационного исследования** основана на системной парадигме, что обеспечивает рассмотрение государственного предприниматель-

ства и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, оказывающих государственные услуги:

*во-первых*, как подсистему предпринимательских организаций и как подсистему государственной исполнительной власти Российской Федерации;

*во-вторых*, как системы двух подсистем – предпринимательских организаций и органов исполнительной власти, находящихся в подчинении субъекта Российской Федерации, и предпринимательских организаций и органов исполнительной власти, относящихся к ведению Российской Федерации;

*в-третьих*, как совокупность элементов (отдельных учреждений), находящихся в отношениях и связях между собой на основе внутренней целостности и единства с внешней средой;

*в-четвёртых*, как симбиоз сущности и явления, т. е. множества отношений и законов, определяющих основные черты и характеристики систем предпринимательства и управления, и процессов, выражающих сущность;

*в-пятых*, как соединение формы и содержания, которое является ведущей стороной объекта по отношению к форме, и приводит к её модификации;

*в-шестых*, как определяющий фактор инновационного социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и его территориальных образований;

*в-седьмых*, как причину по отношению к следствию – уровню жизни населения.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1) Сконструированы новые: понятие предпринимательства, классификация организаций и классификация предпринимательских организаций, соответствующие степени экономического развития общества и происходящим изменениям в системе управления предпринимательством и предоставляющие возможность равноправного участия всех субъектов экономики в инновационном движении страны.

2) Предложена и обоснована арбитражная оценка эффективности региональных органов исполнительной власти, позволяющая определить стратегиче-

ские направления деятельности органов исполнительной власти, вскрывая проблемы, их причины и глубину, и отвечая на вопросы почему, что и как относительно их развития, а не только функционирования.

3) Сформированы основные периоды генезиса органов исполнительной власти России с выявлением характерных черт на основе демонстрации их экстраполяционно-энтропийной эволюции и релятивной трансформации, что является эмпирическим доказательством необходимости развития теории концептуального обеспечения системы управления предпринимательством.

4) Разработаны критерии оценки эффективности организаций государственного предпринимательства в сфере исполнительной власти, из которых основным является коэффициент финансового покрытия государственного заказа за счет оказания публичных услуг (в процентах), сформулированы новые понятия: социальная эффективность внутренняя, социальная эффективность внешняя косвенная и социальная эффективность внешняя прямая, и предложена концепция деятельности организаций государственного предпринимательства в сфере исполнительной власти, сочетающие в себе сущность предпринимательского управления.

5) Обоснована привативность предпринимательства в органах исполнительной власти в процессе проведения современной административной реформы, выявлены причины дисфункциональных конфликтов и разработаны предложения по дополнению перечня задач административной реформы.

6) Разработаны принципы адхократического управления и классифицированы в фасетные группы, обеспечивающие процесс организации предпринимательских технологий в органах исполнительной власти.

7) Предложены параметры оценки организаций государственного предпринимательства в органах исполнительной власти на основе присущих им дивергентно-конвергентных свойств публичных благ и публичных услуг, что позволяет обосновать преимущество квазиприватизации относительно приватизации.

8) Сформулированы гипотезы: первая – чем больше доля услуг органов государственного управления в структуре расходов федерального бюджета, тем менее эффективна экономика и тем ниже жизненный уровень населения, вторая – о зависимости количества функций органов исполнительной власти и дохода федерального бюджета (с учётом влияния других факторов).

9) Выявлена связь между конкурентоспособностью территорий и трансформацией органов исполнительной власти в направлении реализации новой управленческой парадигмы (вектор предпринимательства); разработана двухуровневая схема системы конкурентного федерализма и определены начальные этапы его построения.

10) Разработаны и обоснованы основные положения организации деятельности органов исполнительной власти, синтезирование которых позволило вывести главные принципы их реализации, направленные на фундаментальную трансформацию органов исполнительной власти как предпринимательских структур на основе механизма формирования культурно-мотивационного типа управления.

11) Разработаны и обоснованы модель (в составе структурно-функциональной трансформации и модульной системы проблемно-программного управления) и концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти на региональном уровне, практическое воплощение которых обеспечит переход из точки бифуркации в процесс самосовершенствования не только системы государственных услуг, но и экономики страны в целом.

#### **Теоретическая и практическая значимость.**

1) Разработанные положения концептуального и инструментального обеспечения системы управления предпринимательством являются основополагающими для проведения фундаментальных реформ в системе органов исполнительной власти на региональном уровне.



2)Проведённый анализ современной административной реформы позволяет оптимально определить направления корректирующих воздействий в процессе её осуществления.

3)Методологические аспекты трансформации органов исполнительной власти с использованием предпринимательских технологий могут быть использованы как методический инструментальный существующими органами исполнительной власти.

4)Методические разработки и практические предложения могут быть использованы в учебном процессе подготовки специалистов по ряду специальностей экономического блока.

5)Сформулированные гипотезы, понятия, умозаключения, суждения, тенденции развития могут являться базовым материалом для дальнейших научных исследований в области предпринимательства и системы управления предпринимательством.

**Апробация диссертационной работы:** основные положения и результаты исследования докладывались и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Автором внедрены элементы системы предпринимательства в сфере оказания публичных услуг в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области. Результаты исследований были использованы автором при написании учебных пособий.

**Публикации.** По теме диссертации опубликована 41 печатная работа, включая 2 монографии, 2 учебных пособия, 37 статей и докладов, общим объемом 42,9 п. л.

**Структура диссертации.** Цель и задачи исследования предопределили структуру работы, которая состоит из введения, четырёх глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Проанализированы методология формирования предпринимательства, понятийно-категориальный аппарат теории предпринимательства и классификация предпринимательских организаций, в контексте чего сконструированы новые: понятие предпринимательства, классификация организаций и классификация предпринимательских организаций. Предпринимательская функция является базисом организации деятельности любого хозяйствующего субъекта, включая и органы исполнительной власти как систему управления предпринимательством, персонал которых, оказывая экономические и социальные услуги, в соответствии с организационно-экономическим процессом соединяет ресурсы и принимает решения, что сопровождается риском (например, профессиональной ответственности). Методология формирования предпринимательства, как и любая методология, начинается, во-первых, с цели – основы распознавания существующей проблемы, и продолжается определением подхода – отправной точки, исходной позиции. Существующее понятие предпринимательства его целью трактует прибыль, но она не только результат деятельности организации, а, прежде всего, выражение общественно-экономической выгоды (пользы), например, в виде налогов. С позиции диалектики предпринимательство – развитие, бизнес – функционирование. Органы исполнительной власти выполняют функции. Если система управления предпринимательством функционирует, то из репродуктивного бизнеса не может получиться инновационное предпринимательство. Для того, чтобы система управления предпринимательством и система предпринимательства коррелировались, следует организовывать процессы и той, и другой системы на схожих технологиях.

Не с точки зрения существующего права, а с позиции экономической действительности, *предпринимательство – процесс системного самообновления и самоорганизации хозяйствующих субъектов различных сфер деятельности и*

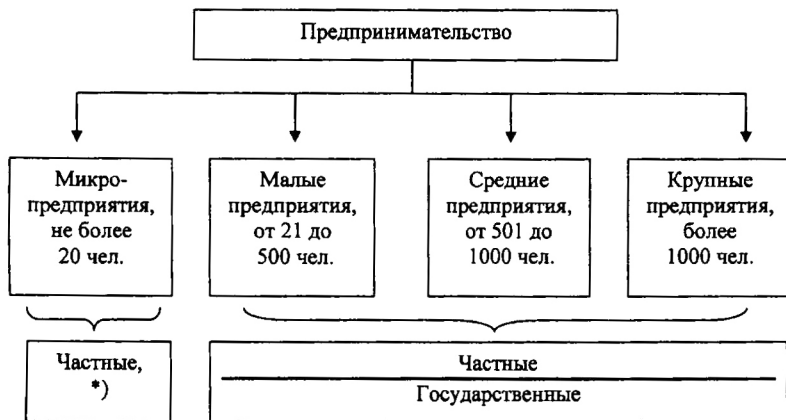
*форм собственности, осуществляемый в рамках действующего законодательства, сопровождаемый риском и направленный на систематическое получение выгоды.* Определение автора, *во-первых*, отражает сущность предпринимательства как экономическую действительность, *во-вторых*, охватывает все организационно-правовые и организационно-экономические формы, *в-третьих*, показывает высокий уровень методологии, так как логическая организация понятия обеспечивает взаимосвязанное понимание целей, средств и способов их достижения, *в-четвёртых*, является эволюционно инновационным и может служить источником разработки совершенно новой парадигмы предпринимательства. В соответствии с определением понятия целесообразно изменить и классификацию организаций, выделив два основных блока – предпринимательские организации и организации государственной службы (рис. 1), т. е. критерием является не собственность объекта, а *процесс управления собственностью объекта*, или система управления, которая фактически определяет качество объекта,



**Рис. 1** Классификация организаций

независимо от формы собственности. Агентства занимаются оказанием экономических и социальных услуг, а органы местного самоуправления становятся

объектами конкурентного федерализма. Далее автор опирается на форму собственности и подразделяет предпринимательские организации на частные и публичные. Автором предлагается и обосновывается в диссертации необходимость трансформации существующей структуры предпринимательских организаций по количественным и качественным критериям (рис. 2), что позволяет, *во-первых*, сделать государство полновластным участником предпринимательской



\*) Построены на единстве права собственности и непосредственного управления; на региональном рынке владелец может иметь только одно микро-предприятие.

**Рис. 2** Классификация предпринимательских организаций (по размерам предприятий и формам собственности)

деятельности, выполняющего не только функции контроля, регулирования и координации, но и непосредственно осуществляющего предпринимательскую функцию и выполняющего возложенные на него задачи для достижения общественно-экономической выгоды; *во-вторых*, обеспечить масштабное создание семейного бизнеса, ибо он относится к группе микро-предприятий, которые несомненно должны иметь отличные от группы малых предприятий не только схемы налогообложения, но и отличные от неё меры государственной поддержки; *в-третьих*, осуществлять более объективный анализ развития эконо-

мики как на микро-, так и на макроуровне, при условии соответствующего статистического учета; *в-четвёртых*, расширить возможности развития предпринимательства не только в сфере крупных государственных предприятий, но и малых государственных предприятий, тем самым усилив позиции предпринимательства малых предприятий.

**Предложение и обоснование арбитражной оценки эффективности органов исполнительной власти** явилось результатом исследования методологических подходов, применяемых в системах управления предпринимательством, использующим преимущественно функциональный и ситуационный, что приводит к значительной субъективности оценок, так как получатели экономических и социальных услуг воспринимают деятельность их источника негативно, а сам источник – с излишним оптимизмом. В рамках диссертационной работы проведено исследование по оценке деятельности органов государственной статистики, в котором использовался анкетный опрос среди студентов старших курсов, не обращавшихся за услугами в данное учреждение и обучающихся по специальности «статистика». Данный подход мы назвали *арбитражным инструментом оценки эффективности системы органов исполнительной власти*, раскрывающим сущность протекающих процессов в источнике услуг, т. е. обеспечивающим дополнительно возможность применения процессного и системного подходов. Мы получили совершенно иные от стандартно используемой методологии результаты, позволившие:

1) определить проблемы снижения эффективности органов исполнительной власти, состоящие из противоречий, – современная генерация знаний, требующая креативного управления, и расползание бюрократического аппарата, признающего исключительные подчинение и исполнение; экономика рыночно-ориентированная при административно-командном стиле управления; система распределения ресурсов против системы управления по целям и результатам;

2) обозначить причину проблем – низкий уровень интеллектуального капитала во властных структурах, и прежде всего человеческого капитала, не вла-

деющего современными методами управления или считающего их не приносящими личной выгоды;

3) способствовать пониманию глубины происходящих процессов, принявших по сути глобальный характер, ибо рассматриваемая ситуация является как региональной, так и ведомственной;

4) показать пути и направления решения поставленных проблем – трансформация органов исполнительной власти, оказывающих экономические и социальные услуги, в предпринимательские организации.

Существующие методологические основы в типизации хозяйствующих субъектов государственного предпринимательства базируются на экономических императивах, отражающих показатели прибыльности (рентабельности) и конкурентоспособности, т. е. государственное предпринимательство рассматривается исключительно как деятельность, целью которой является прибыль, что опять же противоречит экономической действительности. При этом хозяйствующие субъекты принуждают функционировать в интересах собственника, а интересы доверительного собственника не учитываются. Поэтому мы полагаем, что будет целесообразным разделить капитал-собственность и капитал-функцию, что как раз и возможно при организации агентств, оказывающих публичные экономические и социальные услуги. Общая сумма платы за капитал-собственность, принадлежащую государству и переданную агентству в аренду, должна, по нашему мнению, представлять сумму трех составляющих: арендная плата ( $P_1$ ), амортизационные отчисления ( $P_2$ ) и налог на имущество ( $P_3$ ):  $P = P_1 + P_2 + P_3$ . Представляется рациональным в крайне исключительных случаях производить аренду с правом выкупа, если это не противоречит интересам государства.

Исследование предпринимательских технологий и моделей органов исполнительной власти в зарубежных странах позволило сделать следующие выводы: *во-первых*, осуществляется эффективное сочетание различных форм участия государства в экономике, а не разграничение по принципу национализация-приватизация; *во-вторых*, приватизация заменяется на квазиприватизацию,

*в-третьих*, предметом квазиприватизации может быть как государственная, так и муниципальная собственность.

**Необходимость развития теории концептуального обеспечения системы управления предпринимательством обосновывается не только международным вектором развития, но и демонтарцией экстраполярно-энтропийной эволюции и релятивной трансформацией органов исполнительной власти.** Исследование генезиса органов исполнительной власти, начиная с древнейшего периода (IX в.), позволило сделать вывод об историческом выборе централизованной модели развития государства при возможности выбора между Московской (Киевской) и Новгородской моделями, основанными соответственно на сильной княжеской власти и на товарно-денежных отношениях (табл. 1), что в свою очередь и предопределило процесс создания и раз-

**Таблица 1** Характеристика Московской и Новгородской моделей развития государства

Характеристики	Московская	Новгородская
Утверждение власти	Завоеванием	Договором
Целесообразность	Политическая	Экономическая
Труд	Принудительный	Свободно-наемный
Уклад	Вотчинный	Полисный
Государство для Князя	Вотчина	Объект управления
Приоритет	Государственное регулирование	Рыночные отношения
Статус основной массы населения	Боярские (княжеские) рабы	Свободные крестьяне и ремесленно-торговый люд демократического города
Средства управления	Административно-распределительные	Конкурентные
Коммуникации	Жесткие	Гибкие
Торговые связи с другими странами	Пассивные	Активные
Земля	Княжеское пожалование	Предмет гражданско-правовых отношений
Право собственности	Гарантируется благосклонностью Князя	Гарантируется договором

вития органов исполнительной власти, выстроенных в жёсткую иерархию. Исходя из их ретроспекции нами синтезировано *пять основных периодов генезиса* российских органов исполнительной власти: *древнейший* – зарождение системы исполнительной власти (IX-XIV вв.); *имперский* – становление и укрепление системы исполнительной власти (XV-XIX вв.); здесь целесообразно выделить этапы – приказная система, коллегиальная система, министерская система; *советский* – переориентация системы исполнительной власти на новый политический фундамент (XX в.); *новейший* – стабилизация системы исполнительной власти (конец XX в.-начало XXI в.); *модернизационный* – он впереди и неизбежен (табл. 2).

**Таблица 2** Сравнительная характеристика периодов генезиса органов исполнительной власти

Периоды	Направления управляющих воздействий	Тип управления	Экономика
Древнейший	Отдельные действия	Спорадическое	Аграрная
Имперский	Виды деятельности	Линейное	Аграрно-индустриальная
Советский	Отрасли и территории	Линейно-штабное	Индустриально-управленческая
Новейший	Коммуникации и мотивации	Линейно-функциональное	Управленческо-предпринимательская
Модернизационный	Интеллектуальное развитие, культура и качество жизни	Культурно-мотивационное	Синергетическая

В результате своей эволюции органы исполнительной власти, *во-первых*, сохранили традиционную организацию, построенную по рационалистической модели, не отвечающую требованиям психологической модели и не являющуюся открытой системой; *во-вторых*, они по-прежнему не отвечают принципам опережающего состояния государственного управления; *в-третьих*, на протяжении веков они доказали свою необычайную устойчивость, причем как динамическую, так и статическую, т. е. они не являются эффективными, так как



эффективность никогда не сопровождается устойчивостью; *в-четвертых*, производимые трансформации заканчивались воспроизводством бюрократического аппарата; *в-пятых*, преемственность свойств в течение всей их истории не имеет аналогов; *в-шестых*, реформы не повысили качество государственного исполнительного управления, так как характер связей оставался прежним. Данную эволюцию мы определили как *экстрополярно-энтропийную*, так как, *во-первых*, средства и методы управления остались бюрократическими, т. е. осуществлялся процесс перенесения и распространения свойств, отношений и закономерностей из одной системы управления в другую; *во-вторых*, замкнутость системы управления способствует необратимости процессов в экономике, тем самым увеличивая её энтропию.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что комплекс ключевых положений по развитию теории системы управления предпринимательством должен иметь основанием мировой опыт и необходимость соответствия органов исполнительной власти предпринимательской экономике.

**Разработка критериев эффективности и общей концепции деятельности организаций государственного предпринимательства** в сфере исполнительной власти явилась логическим продолжением развития теории концептуального обеспечения, так как определяя общую направленность, нельзя не рассмотреть оценку деятельности объекта, совершающего движение в предложенном направлении. Под общей эффективностью организаций государственного предпринимательства автор понимает экономическую эффективность вкупе с эффективностью от выполнения общественно-экономических задач:

$$100\% > R_{AO,000} \geq R_{ПК} \geq R_{КП} \geq 0$$

$$\mathcal{E}_{AO,000} \Leftrightarrow \mathcal{E}_{ПК} \Leftrightarrow \mathcal{E}_{КП} \Leftrightarrow \mathcal{E}_{AO,000}, \text{ где:}$$

$R_{AO,000}$  – рентабельность,  $\mathcal{E}_{AO,000}$  – общая эффективность акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью;  $R_{ПК}$  – рентабельность,  $\mathcal{E}_{ПК}$  – общая эффективность публичных корпораций;  $R_{КП}$  – рентабельность,  $\mathcal{E}_{КП}$  – общая эффективность казенных предприятий.

Исходя из сущности государственного предпринимательства и необходимости учёта экономического императива – прибыли, автор, основываясь на трудах Д. Синка, предлагает измерять эффективность, исходя из целей деятельности, а именно считать *основным критерием результативности коэффициент финансового покрытия государственного заказа за счет оказания государственных услуг* (в процентах), сочетающий в себе и сущность предпринимательского управления. Органам исполнительной власти, оказывающим публичные услуги, автор придаёт статус агентства. Государственные организации, которые по своему статусу не могут оказывать публичные услуги, должны иметь только индивидуальные критерии эффективности. В ходе разработки критериев сформулированы новые понятия (рис. 3): социальная эффективность внутренняя, социальная эффективность внешняя косвенная и социальная эффективность внешняя прямая, которые позволяют с большей точностью оценивать социальную направленность органов исполнительной власти. *Социальная эффективность внешняя косвенная* – результативность процесса потребления общественного блага субъектами экономики через его косвенное распределение посредством исполнения государством вмененных ему субъектами экономики функций. *Социальная эффективность внешняя прямая* – результативность процесса потребления общественного блага непосредственно субъектами экономики.

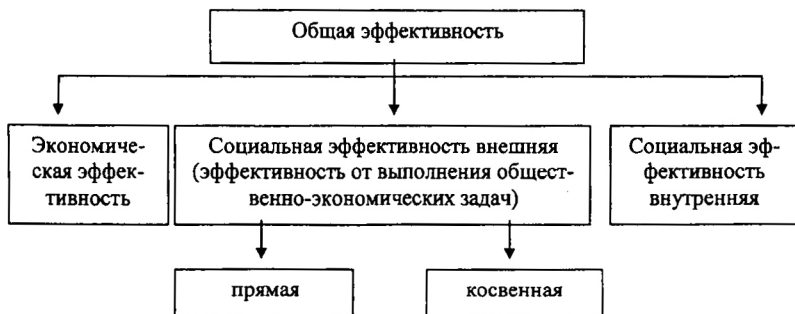


Рис. 3 Эффективность агентства

Исходя из выбранного направления строится и общая концепция деятельности организаций государственного предпринимательства, которая предельно

ясна, кратка и понятна – на входе находится информация (рис. 4), так как их услуги в основном заключаются в выдаче различного рода справок или выполнении функций контроля, на выходе – продукт в невещественной форме, потреби-



**Рис. 4** Общая концепция деятельности организаций государственного предпринимательства в сфере органов исполнительной власти

телем которого могут являться все без исключения физические и юридические лица. Удовлетворённость потребителей зависит не только от условий её производства, но и от условий потребления, причём то и другое не совпадает по времени. В свою очередь промежуточное потребление – услуга, а конечное потребление – её материальное овеществление – справка, протокол и т. п.

**Анализ современной административной реформы свидетельствует о привативности предпринимательства в органах исполнительной власти и наличии дисфункциональных конфликтов.** Не разработаны критерии эффективности; в состав задач не включены вопросы инновационных продуктов, оптимизации государственной собственности, повышения качества кадровых ресурсов и роста их интеллектуального потенциала; уже заявленные направления не реализуются в необходимой для продвижения административной реформы степени; в преодолении коррупции исключительное внимание придаётся контролю и надзору, что априори невозможно ввиду значительной по размерам территории страны. Автор предлагает дополнить перечень задач созданием новых услуг, повышением эффективности управления государственной собственностью, привлечением специалистов, обладающих высокой квалификацией.

Высказано предложение ввиду гибкости процесса управления не стандартизировать и регламентировать отдельно каждую государственную услугу, а внедрить и сертифицировать систему менеджмента качества по стандарту ИСО 9001.

Соединение в одном учреждении государственных услуг и государственных функций является негативным действием и приводит к неразрешаемым годами *дисфункциональным конфликтам*, причины в противоречиях – между полным централизмом и неполными рыночными отношениями, принципами планирования и их реализацией, исполнением функций и целевой установкой достижения результата, властной значимостью и социальной недостижимостью, автократизмом и демократизмом, служением и достижением целей, стабильностью вертикали и инновационностью горизонтали. Теряется мотивация бюджетных служащих: как специалисты второстепенного статуса, не понимают – как они, зарабатывающие для государства деньги, им отторгнуты. Мотивация у государственных служащих в отношении государственных услуг принимает всё более регрессивный характер – есть государственные услуги или нет – на зарплате не отражается, так уж лучше бы их не было. В сознание внедряется формула «функции – для государства», «государственные услуги – для потребителя». При этом государственные служащие ассоциируют себя с государством, не считая себя наемными работниками, нанятыми народом для выполнения определенных задач. Происходит расслоение коллектива на доминирующее большинство и зависящее от его воли меньшинство, что является первым результатом дисфункционального конфликта. Второй результат – следствие первого, нарушение технологических функций менеджмента, осложненных нерациональными потоками входных и выходных ресурсов. По причине отсутствия инновационного развития (сопротивление государственных служащих преодолевает желание бюджетных служащих) для достижения поставленных целей бюджетные служащие должны сосредоточиться на гибком ценообразовании, где итог зависит от умения вести переговоры и владения знаниями психологии личности. Таким образом, выбор стратегии гибкого ценообразования – третий

результат. Гибкое ценообразование не компенсирует отсутствие инноваций в длительной перспективе, поэтому постепенно нарастает дефицит контрольных заданий, и через определенное время происходит «сваливание» объемов государственных услуг, то есть четвертый результат.

Именно отсутствие специалистов высокой квалификации способствует возникновению подобных конфликтов, ибо эти же специалисты и создают такие структуры органов исполнительной власти. Изменение системы управления предпринимательством посредством внедрения системы предпринимательства радикально изменяет характеристики специалистов (табл. 3, база построения – труды И. Ансоффа).

**Таблица 3** Сравнительные характеристики профилей специалистов органа исполнительной власти и менеджера агентства

Орган исполнительной власти	Агентство
<i>Взгляд на мир</i>	
Направлен внутрь организации и отрасли в целом	Связан с внешней средой и несколькими отраслями, и вполне возможно, что с несколькими странами и культурами
<i>Личные ценности</i>	
Недостаточность экономических стимулов; власть и подчинение, стабильность	Высокая роль экономических стимулов и самоотдача; изменчивость и отклонения
<i>Навыки</i>	
Приобретаются с опытом <i>Руководитель</i> Устанавливает цели, решает знакомые проблемы интуитивно Риск почти отсутствует Контролирует деятельность Планирует, основываясь на прошлом	Приобретаются с карьерой <i>Харизматический лидер</i> Создает видение проблемы, решает новые проблемы творчески Берет на себя ответственность за риск Контролирует творчество Планирует, основываясь на предпринимательских взглядах

**Разработка принципов адхократического управления, и их классификация в фасетные группы, обеспечивающих процесс организации предпринимательских технологий в органах исполнительной власти.** Анализ органов исполнительной власти с точки зрения системологии показал, что система не является абсолютно имманентной, её элементы имеют такую же структуру, как и сама система, она субстратнозакрита, не уникальна, вариативна, го-

могенна, стационарна, инерционна, не твенова и является сильной системой, так как любой элемент, попадающий в эту систему, приобретает черты входящих в эту систему элементов, в противном случае система его отторгает<sup>1</sup>. Основной закон построения систем не выполняется, а именно закон У. Р. Эшби о соответствии разнообразия управляющей системы разнообразию управляемого объекта. Законы приоритета целого над частью, учёта системы ценностей, синергии, самосохранения, долженствования и контроля не выполняются или выполняются не в полной мере. Результаты исследования генезиса и системологии органов исполнительной власти и анализа административной реформы позволили разработать принципы управления органов исполнительной власти, обеспечивающие процесс организации предпринимательских технологий в органах исполнительной власти (рис. 5). Общие принципы – концентрация на



**Рис. 5** Принципы управления органов исполнительной власти

<sup>1</sup> Уёмов А. И., Лабутина Н. В. Философское значение атрибутивных общесистемных параметров // Вопросы философии. – 2003. – №2. – С. 77-89

потребностях общества на основе холистического маркетинга, демократичность и доступность, социальная ответственность и забота о клиенте, креативная подвижность, информационная технологичность, поиск, прогнозирование и планирование изменений, ориентация на результат. Принципы внутренней организации – соответствие структуры проблемам и программам, корреляция решений, разрабатываемых различными звеньями управления, организационная эластичность, организационная реактивность, разработка сетевой стратегии, проектное финансирование. Принципы внешних взаимодействий – разработка стратегии увеличения потенциала, быстрая адаптация к изменениям внешней среды, реализация действий, воспринимаемых управляющим объектом, манипуляция внешней средой. Кадровые принципы – расширение свободы действий персонала, ориентация на самостоятельно действующих сотрудников, самосовершенствование руководителя, обмен кадрами между органами исполнительной власти и бизнесом, формирование лидеров с использованием концепции управления талантами.

**На основе присущих органам исполнительной власти дивергентно-конвергентных публичных благ и публичных услуг предложены параметры оценки организаций государственного предпринимательства, позволяющие обосновать преимущество квазиприватизации относительно приватизации.** В России отсутствует институт публичного права, существовавший ещё в Древнем Риме, и не возрождённый после развала Советского Союза, и принято услуги органов исполнительной власти именовать государственными. Мы вернёмся к историческому названию, и в диссертации это обосновано, - публичные. Некоторые специалисты, к сожалению, ставят знак равенства между функциями, услугами и благами. На наш взгляд, органы исполнительной власти, занимающиеся контролем и надзором, выполняют функции. Публичные блага и публичные услуги отличаются по неисключаемости (исключаемости) потребления, конкурентности и персонифицированности. Публичные блага, как правило, для потребителя бесплатны. Наше предложение заключается в разде-

лении публичных услуг на коммерческие и некоммерческие, к последним целесообразно отнести функции надзора и контроля. Последствия вариантов реорганизации представлены в табл. 4.

Предлагаемые критерии оценки сегодняшних органов исполнительной власти и их новых возможных моделей ранжируются от низкого до высокого; при придании указанным рангам значений "-1", "0", "+1" получим следующие итоговые оценки каждого варианта: органы исполнительной власти – "-9", квазиприватизация – "+12", приватизация – "+4". В этой связи более перспективной видится *квазиприватизация* органов исполнительной власти, когда форма собственности имущественного комплекса остается публичной (государственной), а государство передает частным компаниям часть своих функций.

**Таблица 4** Варианты реорганизации и параметры оценки организаций государственного предпринимательства

Критерии	Варианты		
	Органы государственной власти	Квази-приватизация	Приватизация
Экономическая эффективность	Низкая	Высокая	Высокая
Социальная эффективность внутренняя	Низкая	Высокая	Высокая
Социальная эффективность внешняя:			
Экономическая	Низкая	Высокая	Средняя
Ресурсная	Низкая	Высокая	Средняя
Техническая	Низкая	Высокая	Средняя
Социальная	Низкая	Высокая	Средняя
Инновационная	Низкая	Высокая	Средняя
Инновационность	Низкая	Высокая	Высокая
Уровень технологических функций менеджмента	Низкий	Высокий	Высокий
Наполняемость функции маркетинга	Низкая	Высокая	Высокая
Диверсификация деятельности	Низкая	Средняя	Высокая
Информационная безопасность государства	Высокая	Высокая	Низкая
Национальная безопасность государства	Высокая	Высокая	Низкая

**Формулирование гипотез о зависимости между долей услуг органов государственного управления в структуре расходов федерального бюджета**



и эффективности экономики жизненного уровня населения, и зависимости количества функций органов исполнительной власти и дохода федерального бюджета (с учётом влияния других факторов). Первая гипотеза сформулирована на основе официальных статистических данных, характеризующих развитие стран «восьмёрки» (табл. 5). Она удовлетворяет логико-методологи-

**Таблица 5** Показатели ведущих экономик мира и России (в процентах)

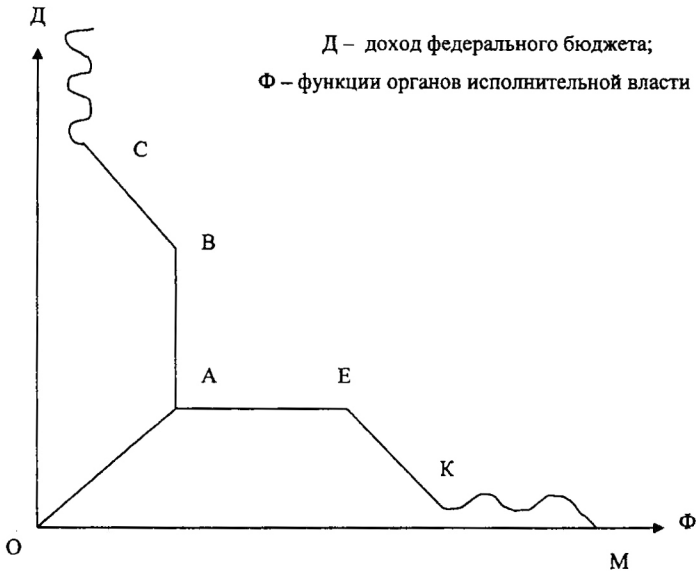
Показатели	Россия	США	Канада	Германия	Франция	Великобритания	Япония
Услуги органов государственного управления в структуре расходов федерального бюджета	37,9	9,9	7,1	6,9	6,5	4,2	2,4
Здравоохранение и социальная защита в структуре расходов федерального бюджета	34,6	48,8	45,8	78,9	60,5	51,9	38,4
Покупка продуктов питания в структуре расходов на конечное потребление домашних хозяйств	26,6	6,4	8,0	9,7	11,6	7,5	12,2
Жилые помещения с числом комнат менее 3 в структуре жилищного фонда	63,9	1,4	2,2	8,4	18,3	5,0	...
Финансы, кредит, страхование, управление, наука и научное обслуживание, здравоохранение и прочие отрасли в структуре ВВП	28,5	50,8	46,1	50,8	52,9	46,9	46,5
ВВП по ППС на душу населения	28,5	100	84,2	73,2	71,1	75,8	72,7
Чистый экспорт товаров и услуг в структуре использования ВВП	10,7	-4,5	5,1	1,9	1,9	-3,0	0,6

Источники: 1) «Группа восьми» в цифрах. Стат. сб. / Федеральная служба государственной статистики. – М., 2004. – 118 с., С.С. 50, 55, 75-76; 2) Россия и страны мира. 2004.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – 361 с., С.С. 76-79, 107; 3) <http://www.gks.ru>

ческим требованиям, т. е. она непротиворечива, проверяема, принимает значение, равное единице. При установлении истинности предположения использовались эмпирические доказательства, предполагающие достаточный объем информации (данный объем можно увеличить значительно, но нет необходимости), содержащейся в аргументах, в роли которых выступают утверждения о

фактах (показатели), а так же предполагающие индуктивную связь между аргументами и базисом.

Вторая гипотеза сформулирована на основе использования формально-логического метода (рис. 6): в точке О государства нет, нет и федерального



**Рис. 6** Функции органов исполнительной власти и доход федерального бюджета

бюджета. Созданное государство ищет средства для исполнения функций, до точки  $A$  увеличение количества функций органов исполнительной власти только способствует увеличению доходов федерального бюджета. Далее сценарии могут быть различные:

1) функции органов исполнительной власти не увеличиваются и все остальные факторы неизменны  $\Rightarrow D = \text{const}$ , точка  $A$ ;

2) функции органов исполнительной власти не увеличиваются (точка  $A$ ) и все остальные факторы имеют в общей сумме положительную динамику  $\Rightarrow D$  увеличивается до определенной точки  $B$ ;

3) число функций органов исполнительной власти снижается посредством их частичной передачи частному сектору  $\Rightarrow$  усиление положительной динамики других факторов  $\Rightarrow D$  увеличивается до точки С;

4) в бесконечности (после точки С) процесс в соответствии с циклами Н. Кондратьева и теорией И. Пригожина о диссипативных структурах приобретает колебательный характер;

5) функции органов исполнительной власти увеличиваются и сохраняется некоторое время положительная динамика других факторов  $\Rightarrow D = \text{const}$  (до точки Е);

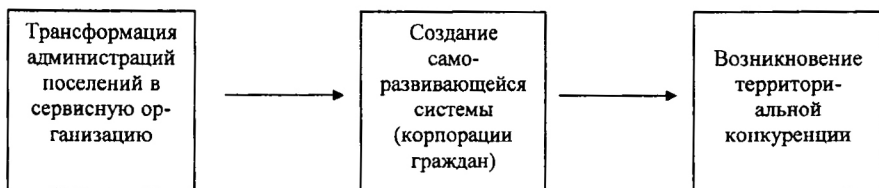
6) функции органов исполнительной власти увеличиваются  $\Rightarrow$  усиление отрицательной динамики других факторов  $\Rightarrow D$  снижается до точки К;

7) функции органов исполнительной власти увеличиваются, но положительная динамика других факторов сдерживает падение доходов до критического уровня, но это не может длиться бесконечно  $\Rightarrow$  происходит социальный взрыв, последствия которого могут привести к распаду государства (точка М) и созданию нового.

Россия находится на участке, ограниченном точками А и В. Для достижения точки С российской экономике необходимо сокращение функций, но не отказ от них, а передача в частные руки, т. е. квазиприватизация органов исполнительной власти и создание агентств, оказывающих публичные услуги, что позволит перейти от функциональной системы управления к системе проблемно-программного управления.

**Зависимость конкурентоспособности территорий от трансформации органов исполнительной власти в направлении вектора предпринимательства; уровни и этапы конкурентного федерализма.** Передача полномочий на региональный уровень, включая муниципалитеты, создание агентств и публичных корпораций, оказывающих услуги, и коммерциализация этих агентств и других органов исполнительной власти привели многие страны к повышению конкурентоспособности на мировых рынках. Инновации в области

государственного управления, обеспечивающие устойчивый коннекс демократизации общества и либерализации экономики, неукоснительных принципов конкурентоспособности во всех сферах жизнедеятельности общества, являются и основным условием для практической реализации теории конкурентного федерализма – горизонтально-вертикального соперничества субъектов Федерации. Конкурентный федерализм – система двух уровней – поселения (муниципалитеты), трансформирующиеся в сервисные организации по оказанию публичных услуг и корпорации граждан как саморазвивающиеся системы (рис. 7),



**Рис. 7** Схема институциональных преобразований в поселениях (первый уровень конкурентного федерализма)

второй – уровень субъектов Федерации, на котором территориальная конкуренция получает дальнейшее развитие. Создание института конкурентного федерализма на уровне субъектов Федерации следует начинать: *во-первых*, с разграничения полномочий между Федерацией, субъектами Федерации и муниципальными образованиями и выработки системы конкурирующих полномочий; *во-вторых*, создания инновационной по содержанию и по форме институциональной системы власти в субъектах Федерации, *в-третьих*, при выполнении первого и второго действий следует не просто учитывать опыт других стран, а непременно создавать аналогичные институты и хозяйственные механизмы; *в-четвертых*, осуществить информационное обеспечение. Характеристики администраций поселений претерпят существенные изменения (табл. 6).

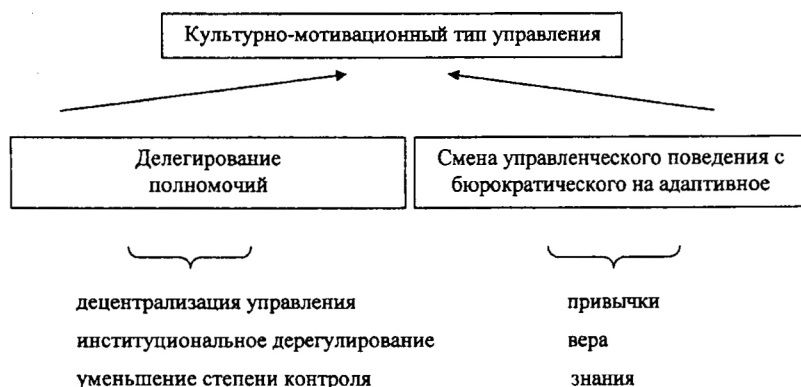
**Таблица 6** Сравнительные характеристики администраций поселений в процессе институциональной трансформации к конкурентному федерализму

Компоненты сравнения	До	После
Стратегия	Дирижизм	Менеджеризм
Цель администрации	Стабильность	Инновационное развитие
Стиль управления	Бюрократический	Адаптивный
Структура	Консервативная	Изменяющаяся
Коммуникации	Командные	Когерентные
Сопротивление изменениям	Усиленное	Адекватное
Стиль руководства	Автократический	Демократический
Контроль	Внешний	Самоконтроль
Задачи специалистов	Решать проблемы постфактум	Решать проблемы превентивно
Метод	Снижение потребления ресурсов	Оптимизация потребления ресурсов
Сущность процесса	Выполнение функций	Достижение результата
Результат	Укрепление бюрократии	Повышение уровня жизни

**Концептуальные основы организации деятельности агентств в государственном предпринимательстве.** С точки зрения институциональной теории пирамидальная структура организации и процессы взаимоотношений, включая коммуникации с внешней средой, не соответствуют институциональным изменениям, происходящим в развитых странах мира, так как отсутствует институт контрактов между частным сектором и государством, осуществляется крайне медленно сближение формальных институтов с формальными институтами развитых стран мира, происходит разрушение традиционных неформальных институтов, трансакционные издержки имеют тенденцию роста, – отсутствие прогрессивного институционального развития приводит к легализации неформальных норм и правил. Вследствие того, что организации должны соответствовать институциональной среде, одновременно её и преобразуя, а это возможно только при преимуществе инновационного развития, предусматривающего творчество и новаторство и требующего при принятии решений соблюдать принцип альтернативности, то это возможно при существенном снижении централизации органов исполнительной власти, для чего следует создать сеть агентств, концептуальные основы организации деятельности которых

должны отвечать требованиям новой управленческой парадигмы: агентства должны функционировать на основании закона субъекта Федерации и (или) федерального закона, которые необходимо разрабатывать и принимать по отдельным отраслям с учетом их специфики в части выполнения общественно-экономических задач. Автор разработал 32 статьи концептуальных основ организации деятельности агентств в государственном предпринимательстве, синтезирование которых позволило вывести главные принципы их реализации – приватизация функций и квазиприватизация собственности (аренда), полная ориентация на потребителя, включая субъект Федерации и государство, делегирование полномочий на всех уровнях, изменение принципов управления – с бюрократических на адхократические.

Реализация указанных принципов обеспечивает переход органов исполнительной власти в модернизационный период, где управляющие воздействия будут направлены на интеллектуальное развитие, развитие культуры и качество жизни, что соответствует культурно-мотивационному типу управления (рис. 8).



**Рис. 8** Основные компоненты формирования культурно-мотивационного типа управления

**Модель (в составе структурно-функциональной трансформации и модульной системы проблемно-программного управления) и концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти на региональном уровне.** Трансформация органов исполнительной власти должна включать объединение органов исполнительной власти субъекта Федерации и территориальных органов федеральной исполнительной власти, исполняющих однородные функции, последующее их подчинение субъекту Федерации и передачу на уровень субъекта Федерации с федерального уровня подчинения ряда организаций с переводом в агентства. В ведении Федерации остаются надзорные органы исполнительной власти. Таким образом, мы получаем правильный по структуре и функциям управленческий ресурс субъекта Федерации, так как он обеспечивает в полной мере национальную безопасность государства, сформирован как результат делегирования полномочий от центра в регионы, повышает функциональную ответственность региона за выполнение поставленных центром задач, усиливает самостоятельность субъекта Федерации и изживает иждивенческие настроения, способствует развитию экономики региона, увеличивает поступления доходов в федеральный бюджет от налогообложения, развивает конкурентный федерализм и повышает уровень жизни населения. С точки зрения теории управленческих решений оптимизируется состояние как управляющей, так и управляемой систем, очевидным становится снижение степени неопределённости, сложности и динамики окружающей среды, где принимаются управленческие решения, уменьшается степень конфликтности интересов, т. е. ситуация становится более детерминированной, снижаются риски, усиливается структуризация задач, что и приводит к повышению эффективности принятия решений, но вместе с тем остаётся необходимая доля неопределённости, ибо агентства отличает открытость и априори большая самостоятельность. Таким образом, исполнительная власть сохраняет жёсткую централизацию по вертикали Федерация-субъект Федерации в отношении территориальных органов федеральной исполнительной власти и гибкую децентрализацию через методологическое и технологическое обеспечение

процессов оказания публичных услуг и соответственно их контроля в отношении агентств, относящихся к ведению субъекта Федерации.

Структура агентства строится по принципу адхократии, когда каждый элемент системы представляет собой модуль, осуществляющий вертикально-горизонтальное взаимодействие с другими модулями на основе использования интеллектуальных методов управления с построением гибких коммуникаций, самоконтролем, широкой компетенцией и доминированием инициативы, и цель каждого элемента, и системы – в достижении взаимопонимания населения, государства и бизнеса, а не выполнении планов. Модульная система соответствует возрастающей неопределённости сегодняшнего, выдвигает на первый план поведенческую (психологическую) теорию принятия решений. При этом и стратегия, ориентированная на результат, более эффективно может проявить себя при создании агентств с модульной системой проблемно-программного управления, и в то же время создание таких агентств позволит внедрить более оптимальную стратегию, ориентированную на результат (рис. 9).



**Преимущества:**

- 1) система не выступает заказчиком у самой себя;
- 2) распределение ресурсов минимизируется;
- 3) оценку программ производят независимые аудиторы;
- 4) размещение программ на конкурсной основе;
- 5) вовлечение в экономический процесс научного сообщества.

**Рис. 9** Схема преимуществ совместного функционирования агентств с модульной системой управления и стратегии, ориентированной на результат

Таким образом, автором предлагается концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти на региональном уровне



(табл. 7) и его составная часть – модель государственного предпринимательства (рис. 10). Модель государственного предпринимательства полностью коррелируется с принципами адхократического управления и они в полной мере отражают выделяемые обычно при разработке социально-экономических моделей и принципов три взаимосвязанных аспекта – онтологический, гносеологический и методологический.

**Таблица 7** Концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти

Структура	Компоненты
Проблемы	Низкий уровень государственного предпринимательства Неэффективность управленческих решений в органах исполнительной власти
Идея	Предпринимательство – самостоятельная, осуществляемая в рамках действующего законодательства на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение выгоды. Выгода государственного предпринимательства общественно-экономическая польза.
Объект	Органы исполнительной власти на региональном уровне
Инструменты реализации идеи	Структурно-функциональная трансформация с модульной системой проблемно-программного управления
Методологическое обеспечение	Понятийно-категориальный аппарат теории предпринимательства Принципы адхократического управления Конститутивные предикаты дескрипции парадигмы государственного предпринимательства. Концептуальные основы организации деятельности агентств. Механизм формирования культурно-мотивационного типа управления
Теоретические обоснования	Теории, гипотезы и исследования учёных
Эмпирические обоснования	Демонстрация релятивной трансформации органов исполнительной власти
Принцип построения	Интегративно-конвергенциальный
Цель	Повышение уровня жизни населения как следствие повышения эффективности деятельности органов исполнительной власти

Модель государственного предпринимательства в субъектах РФ, или структурно-функциональная трансформация с модульной системой проблемно-программного управления в субъектах РФ: *во-первых*, представляет собой совершенно новую парадигму построения органов исполнительной власти; *во-*

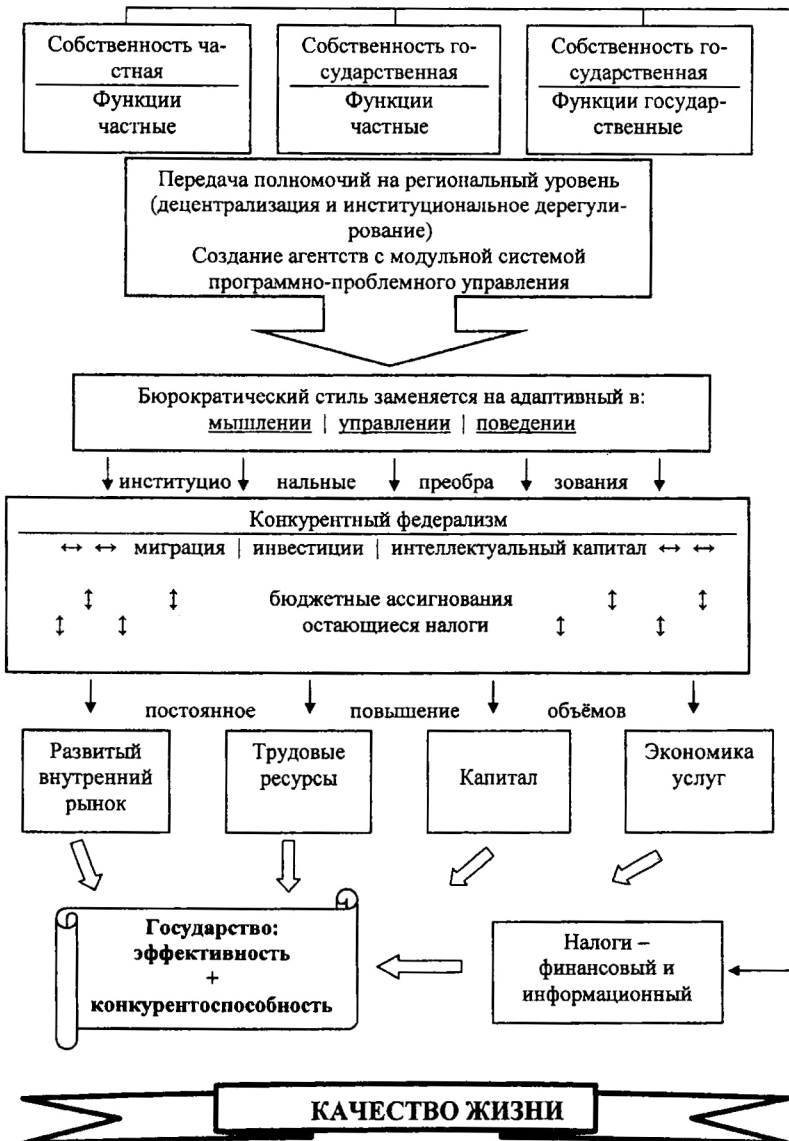


Рис. 10 Модель государственного предпринимательства

*вторых*, отвечает современным теоретическим и практическим разработкам в области управления; *в-третьих*, является сложной системой, позволяющей вырабатывать простые решения, а такая система – самая эффективная; *в-четвёртых*, обеспечивает экспоненциальное развитие экономики; *в-пятых*, сохраняет национальную безопасность государства; *в-шестых*, способствует достижению конкурентоспособности на макроуровне; *в-седьмых*, развивает личность и её самореализацию; *в-восьмых*, повышает качество жизни населения. И последнее – модель создаёт будущее, а от него зависит настоящее.

Идею концепта государственного предпринимательства автор считает не чем иным, как понятием совершенства, которого ещё не существует в опыте, но идея проникает в жизнь, и там, где она проникает, она даёт силу и мощь государству. Концепт государственного предпринимательства, как и любое изменение концептуальных оснований является радикальным, меняет исходные понятия, ведёт к отказу от обоснованных ранее убеждений, изменяет стандарт мышления, требует инновационных действий.

Правительством России разработана Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (КДР), в соответствии с которой составлены прогноз основных макроэкономических показателей и финансовый план до 2023 г. Выполнение установленных показателей позволит, по мнению разработчика, обеспечить инновационный путь развития страны на основе инвестиций в человеческий капитал, создания благоприятной деловой среды, повышения качества государственных институтов, при сохранении макроэкономической стабильности. При этом заведомо планируется снижение доходов бюджетов относительно ВВП, а большинство показателей имеют скользящий тренд, т. е. ни о каком прорывном развитии экономики речь не может идти в принципе.

Концепт государственного предпринимательства в органах исполнительной власти, напротив, обеспечивает такую возможность и позволяет не только сохранить достигнутые уровни, но и повысить их (табл. 8).

**Таблица 8** Прогноз некоторых показателей, характеризующих уровень развития экономики, при реализации концепта государственного предпринимательства в органах исполнительной власти

Показатели	2005	2018	2023
ВВП по ППС на душу населения	28,5	42,0	70,0
Доходы федерального бюджета (% ВВП)	23,6 <sup>1)</sup>	25,0 (14,7) <sup>2)</sup>	35,0 (12,9) <sup>2)</sup>
Доходы консолидированного бюджета (% ВВП)	35,7 <sup>1)</sup>	36,0 (25,0) <sup>2)</sup>	46,0 (22,8) <sup>2)</sup>
Доля затрат на выполнение государственных функций в ВВП	6,0 <sup>3)</sup>	5,4	4,8
Услуги органов государственного управления в структуре расходов федерального бюджета	37,9	20,0	10,0
Здравоохранение и социальная защита в структуре расходов федерального бюджета	34,6	42,0	48,0
Покупка продуктов питания в структуре расходов на конечное потребление домашних хозяйств	26,6	14,0	9,0
Численность работников в органах исполнительной власти и органах местного самоуправления с исполнительными функциями (тыс. человек)	1344,8 <sup>3)</sup>	540,7	486,6
В том числе на региональном уровне	1311,7 <sup>3)</sup>	515,0	471,0

Примечания: 1) 2007 г.; 2) Бюджетная стратегия на период до 2023 года.; 3) 2006 г.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

### **Монографии**

- 1 Тимофеева Р. А. Предпринимательство в государственных учреждениях (на примере территориальных органов статистики) / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 68 с. (10,4 п. л.).
- 2 Тимофеева Р. А. Инновация государственного предпринимательства / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2008. – 252 с. (14,2 п. л.).

### **Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России**

- 3 Тимофеева Р. А. О государственном предпринимательстве в статистической деятельности / Вопросы статистики. – 2002г. – № 6. – 0,5 п. л.
- 4 Тимофеева Р. А. Административная реформа в территориальных органах статистики / Вопросы статистики. – 2004. – № 2. – 0,5 п. л.

- 5 Тимофеева Р. А. Функции органов государственного управления и федеральный бюджет / Вестн. Новг. гос. ун-та. Сер.: Экон. науки. – 2006. – №37. – 0,5 п. л.
- 6 Тимофеева Р. А. Арбитражная оценка государственных учреждений / Научное обозрение. – 2007. – №1. – 0,5 п. л.
- 7 Тимофеева Р. А. Частно-государственное партнёрство органов исполнительной власти и бизнеса (опыт зарубежных стран) / Российское предпринимательство. – 2008. – №3. – 0,4 п. л.
- 8 Тимофеева Р. А. Классификация предпринимательских структур / Российское предпринимательство. – 2008. – №4. – 0,4 п. л.
- 9 Тимофеева Р. А. Институционализм и государственное предпринимательство / Российское предпринимательство. – 2008. – №7. – 0,4 п. л.
- 10 Тимофеева Р. А. Эффективность органов исполнительной власти и национальная статистика / Российское предпринимательство. – 2008. – №8. – 0,4 п. л.
- 11 Тимофеева Р. А. Федерализм как инновационное развитие / Проблемы современной экономики. – 2008. – №4. – 0,7 п. л.

**Статьи в электронных научных изданиях, зарегистрированных в ФГУП НТЦ "Информрегистр"**

- 12 Тимофеева Р. А. Дисфункциональные конфликты в органах исполнительной власти / Российский экономический Интернет-журнал, [www.e-rej.ru](http://www.e-rej.ru), 2006. – 0,4 п. л.
- 13 Тимофеева Р. А., Никифорова Е. П. Кооперация в сельском хозяйстве и государственная исполнительная власть / Российский экономический Интернет-журнал, [www.e-rej.ru](http://www.e-rej.ru), 2007. – 0,7 п. л. (лично автор – 0,5 п. л.)

**Конкурсные работы**

- 14 Тимофеева Р. А. Новые технологии в управлении природно-ресурсным комплексом / Всероссийский конкурс, посвященный Всемирному дню охраны окружающей среды (Москва, 2006). – Диплом лауреата. – 1,2 п. л.

**Материалы международных научно-практических конференций**

**15** Тимофеева Р. А., Андреева Г. Я. Внебюджетная деятельность территориального органа статистики и резервы повышения её эффективности / Материалы международной (очно-заочной, интерактивной) научно-практической конференции по стратегическому планированию и инновациям «2000 год: Экономика рубежа столетий». Выпуск 4. СПбГАУ, ИЭиУ НовГУ, 2000 г. – 0,5 п. л. (лично автор – 0,2 п. л.).

**16** Тимофеева Р. А. Позиция малого предпринимательства в формировании рынка промышленных и продовольственных товаров Новгородской области; что мешает ее усилению и как это преодолеть / Материалы научно-практической (очно-заочной, интерактивной) конференции с международным участием “Формирование рынка промышленных и продовольственных товаров”. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, ИЭиУ, 2001г. – 0,2 п. л.

**17** Тимофеева Р. А. Три уровня управления экологическими процессами / Окружающая среда, рынок и регион: Материалы международной научно-практической конференции / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 304 с. – 0,3 п. л.

**Статьи в сборниках научных трудов и периодической печати**

**18** Тимофеева Р. А. Состояние и развитие малого бизнеса Новгородской области на рубеже столетий / Сборник материалов научно-практической конференции “Проблемы формирования устойчивого социально-экономического развития региона”. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2001г. – 0,2 п. л.

**19** Тимофеева Р. А., Ренкас Н. Н. О критериях отнесения предприятий к малым и о показателях, характеризующих их результативность / Экономический вестник (ИЭиУ НовГУ). – 2002г. – № 7 – 0,6 п. л. (лично автор – 0,5 п. л.).

**20** Тимофеева Р. А., Ренкас Н. Н. Ценообразование и малый бизнес / Экономический вестник (ИЭиУ НовГУ). – 2002г. – № 7 – 0,3 п. л. (лично автор – 0,2 п. л.).

- 21 Тимофеева Р. А. О государственном предпринимательстве за рубежом и в России / Экономический вестник (ИЭиУ НовГУ). – 2002г. – № 7. – 0,1 п. л.
- 22 Тимофеева Р. А. Публичные корпорации как потенциальный источник экономического роста России / Материалы научной конференции “Проблемы экономического роста в условиях трансформирующейся России”. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002г. – 0, 3 п. л.
- 23 Тимофеева Р. А. Государственная собственность и предпринимательство / Материалы научной конференции “Проблемы экономического роста в условиях трансформирующейся России”. – Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002г. – 0,4 п. л.
- 24 Тимофеева Р. А. О некоторых аспектах статистики малого предпринимательства / Материалы Всероссийской научно-практической конференции “История и развитие идей П.П. Семенова-Тян-Шанского в современной науке и практике школьного образования”. – Липецк, 2002г. – 0,2 п. л.
- 25 Тимофеева Р. А., Никифоров П. В. Экономика антропогенной цивилизации / Экономический вестник (ИЭиУ НовГУ). – 2002 г. – № 8 – 0,2 п. л. (лично автор – 0, 1 п. л.).
- 26 Тимофеева Р. А. О некоторых характеристиках статистической информации / Экономический вестник (ИЭиУ НовГУ). – 2002 г. – № 8 – 0,1 п. л.
- 27 Тимофеева Р. А. Предпринимательство в территориальных управлениях природных ресурсов / Материалы научной конференции “Эффективность использования природных ресурсов и экология”. – Великий Новгород: НовГУ им.Ярослава Мудрого, 2003 г. – 0, 4 п. л.
- 28 Тимофеева Р. А. Корпорации: государственные или публичные? / Материалы научной конференции “Организационно-экономические и экологические аспекты развития региона”. – Великий Новгород: НовГУ им.Ярослава Мудрого, 2004 г. – 0,3 п. л.
- 29 Тимофеева Р. А. О хронических диспропорциях в экономике Новгородской области, синергетике и самоорганизации / Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – 2004 г. №10 – 0,3 п. л.

- 30 Тимофеева Р. А. Две модели развития государства / Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – 2004 г. – №10 – 0,3 п. л.
- 31 Тимофеева Р. А. Реальность инновационной самоорганизации муниципальных образований и её возможные пути / Материалы научно-практической конференции «Проблемы и пути перехода муниципальных образований к инновационной самоорганизации». – Москва, Валдай, Великий Новгород: ЦЭМИ РАН, ИЭ и У НовГУ им. Ярослава Мудрого и администрация Валдайского района, 2004 г. – 0,3 п. л.
- 32 Тимофеева Р. А. Информационный налог в системе государственного управления / Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – 2006 г. – №11. – 0,1 п. л.
- 33 Тимофеева Р. А. Федеральные органы государственной исполнительной власти: приватизация или квазиприватизация? / Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – 2006 г. – №11. – 0,2 п. л.
- 34 Тимофеева Р. А. Демография сельских территорий Новгородской области / 20 лет кафедры Аграрной экономики: Юбилейный сборник статей. – Великий Новгород, 2006. – 224 с. – 0,3 п. л.
- 35 Тимофеева Р. А. О Всероссийской сельскохозяйственной переписи населения и её целях / 20 лет кафедры Аграрной экономики: Юбилейный сборник статей. – Великий Новгород, 2006. – 224 с. – 0,3 п. л.
- 36 Тимофеева Р. А. От бюрократического управления к сервисной организации в сельских поселениях / Москва, Валдай, Великий Новгород: ЦЭМИ РАН, ИЭ и У НовГУ им. Ярослава Мудрого и администрация Валдайского района, 2006 г. – 0,3 п. л.
- 37 Тимофеева Р. А. Делегирование полномочий и управленческое поведение в органах государственной исполнительной власти / Организационно-экономические проблемы современного предпринимательства. Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава и аспирантов / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2007. – 252 с. – 0,5 п. л.
- 38 Тимофеева Р. А. Атрибутивные параметры государственных органов исполнительной власти, общие и частные законы / Организационно-экономические



проблемы современного предпринимательства. Сборник научных статей профессорско-преподавательского состава и аспирантов / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2007. – 252 с. – 0,5 п. л.

39 Тимофеева Р. А. Конститутивные предикаты парадигмы государственного предпринимательства / Юбилейный Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – ноябрь 2007 г. – 0,5 п. л.

40 Тимофеева Р. А. Трансформация органов исполнительной власти в зарубежных странах / Юбилейный Экономический вестник (ИЭ и У НовГУ). – ноябрь 2007 г. – 0,5 п. л.

#### **Учебные пособия**

41 Тимофеева Р. А. История экономических реформ в России: от истоков Новгородской республики к распаду Российской империи: Учеб. пособие. / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2005. – 2,5 п. л.

42 Тимофеева Р. А. История экономических реформ в России: от национализации к приватизации / Краткий курс лекций / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 1,8 п. л.

16 ~

---

Изд. лиц. ЛР № 020815 от 21.09.98.  
Подписано в печать 15.12.2008. Бумага офсетная. Формат 60×84 1/16.  
Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 2,5. Уч.-изд. л. 2,7. Тираж 100 экз. Заказ № 27

Издательско-полиграфический центр  
Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого.  
173003, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, 41.

Отпечатано в ИПЦ НовГУ.  
173003, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, 41.